



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	PE/ETDR-EP/4199-9/2022	Tárgy:	Használatbavételi engedély határozat;
Ügyintéző:	Dinnyés-Timár Beatrix		Bocskai István Református Oktatási Központ – iskola
Előzmény:			bővítés I. ütem;
Telefon:	+36 26 530 104	ETDR azonosító:	2314 Halásztelek, Hold utca., Hrsz.: 1217/43
E-mail:	epites.szentendre@pest.gov.hu	ETDR iratazonosító:	202200133897
			IR-000866887/2022

A Pest Megyei Kormányhivatal építésügyi hatósági hatáskörében eljárva a kérelemre indult eljárásban az alábbi döntést hozom:

**HATÁROZAT**

**A Bocskai István Református Oktatási Központ – Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium, Szakgimnázium, Szakközépiskola, Alapfokú Művészeti Iskola és Kollégium** (2314 Halásztelek, II. Rákóczi Ferenc út 17., képviselőre jogosult: Papp Kornél főigazgató), **mint Építető** meghatalmazottja, Baracsi Judit által benyújtott **kérelmére – a Halásztelki Református Egyházközség** (2314 Halásztelek, Kisgyár utca 16.) **tulajdonában lévő -**

**2314 Halásztelek, Hold utca, Hrsz.: 1217/43 alatti ingatlanon,**

a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 8. által kiadott PE/ETDR-EP/2808-1/2020 ügyiratszámú, IR-000703515/2020. ETDR iratazonosítóval rendelkező 2020. 04. 06. napján kelt véglegessé vált építési engedély határozat és az ahhoz tartozó záradékolt építészeti-műszaki dokumentáció alapján elkészült **meglévő iskola bővítés I. ütemére**

**a használatbavételi engedélyt megadom.**

Egyben **kötelezem Építetőt**, hogy a hatályos földhivatali záradékkal ellátott, a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez szükséges változási vázrajzot az Országos Építésügyi Nyilvántartásba (OÉNY) töltsse fel.

Határidő: határozatom véglegessé és végrehajthatóvá válásától számított 60 nap.

Amennyiben fent nevezett kötelezettségének Építető nem tesz eleget, a végrehajtást az állami adóhatóság fogantatosítja.

E-építési napló sorszáma: 203265

E-építési napló iktatószáma: 2021/969/3

**Műszaki adatok:**

**I. ütem földszint:** férfi tanári wc, fiú wc, folyosó, leány wc, mosdó, mosdó, női tanári wc, tanári szoba, 4 tanterem, teakonyha (hasznos alapterület **összesen: 383,4 m<sup>2</sup>**)

Felelős műszaki vezető: Halász László (MEK-MV-É-06-0042)

Fővállalkozó kivitelező: Hegyi Sándor (MKIK: 26A10558)

**Az építmény ténylegesen csak a véglegessé vált használatbavételi engedély birtokában vehető használatba!**

Az eljárási illetékről szóló többszörösen módosított 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) értelmében az eljárás illetékmentes, az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály  
Építésügyi Osztály 7

2000 Szentendre, Városház tér 4. Levélcím: 1364 Budapest, Pf. 270

Ügyintézés helye: 2085 Pilisvörösvár, Puskin utca 8.

Tel: 06-26-530-104 E-mail: epites.szentendre@pest.gov.hu

Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/pest>

**A döntés meghozatalánál figyelembe vettem az alábbi szakkérdésekben adott válaszokat és szakhatósági állásfoglalásokat:**

**1. A Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály az alábbi PE-15/NEO/14957-4/2022. számú szakvéleményt adta:**

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya Építésügyi Osztály 7 megkeresésére a Bocskai István Református Oktatási Központ (2314 Halásztelek, II. Rákóczi Ferenc út 17. továbbiakban, mint építtető), meghatalmazottja Baracsi Judit által benyújtott a 2314 Halásztelek, Hold utca 1217/43 hrsz. meglévő iskola bővítése I. ütem használatbavételi engedélyének kérelmére vonatkozó

**szakkérdésben állásfoglalástterjeszték elő.**

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

A megépült iskola bővítés I. ütemének (2314 Halásztelek, Hold utca 1217/43 hrsz.) területén szakügyintézőnk 2022.03.16. napján szemlét folytatott le. A helyszíni szemle során megállapítást nyert, hogy az épület a terveknek megfelelően készült el. Ügyfél a negatív vízminztát ÉTDR felületre feltöltötte.

**Fentiek alapján a 202200133897 ÉTDR ügyazonosító számon, a 2314 Halásztelek, Hold utca 1217/43 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozóan meglévő iskola bővítése I. ütem használatba vétele kikötés nélkül engedélyezhető.**

**2. A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az alábbi, PE-06/KTF/004419-3/2022. számú szakvéleményt adta:**

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 7 által tárgyi ügyben küldött **PE/ETDR-EP/4199-4/2022 számú szakvélemény kérésére** a vonatkozó szakági rendelet alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a **környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések tekintetében az alábbi szakvéleményt adja:**

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 11/A. §-a, valamint a 6. számú melléklet III. számú táblázatának 6-11. pontjaiban foglaltakra hivatkozva, a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján:

**Bocskai István Református Oktatási Központ (2314 Halásztelek, II. Rákóczi Ferenc út 17.) részére a Halásztelek, Hold utca 1217/43 hrsz.-ú ingatlanon iskola bővítés I. ütemére vonatkozó használatbavételi engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárulok.**

**3. A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Érd Katasztrófavédelmi Kirendeltség az alábbi 36380/502-2/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalást adta:**

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 7. (2000 Szentendre, Városház tér 4.) megkeresése alapján Bocskai István Református Oktatási Központ (2314 Halásztelek, II. Rákóczi F. út 17.) kérelmére a 2314 Halásztelek, Hold u. 1217/43 hrsz. szám alatti meglévő iskola bővítés I. ütemének használatbavételi engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból

**h o z z á j á r u l o k .**

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

**4. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály az alábbi 35100/4120/2022. ált. számú szakhatósági állásfoglalást adta:**

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 7. (2000 Szentendre, Városház tér 4.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

**A Bocskai István Református Oktatási Központ** (2314 Halásztelek, II. Rákóczi Ferenc út 17.) kérelmére indult eljárásban a Halásztelek, Hold utca 8. szám (1217/43 hrsz.) alatti ingatlanon megvalósult, meglévő iskola bővítés I. ütemére vonatkozó használatbavételhez

**vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:**

1. Az üzemeltetés során a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait.
2. Az üzemeltetést a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
3. A területen végzett tevékenységek során az ivóvízbázis esetleges szennyeződéstől való védelme érdekében be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] előírásait.
4. A tevékenység vízbázis védőterületen úgy végezhető, hogy a következtében
  - a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
  - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
  - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza
5. A területen csak tiszta, szennyeződésmentes csapadékvíz kerülhet elsikkasztásra.
6. A közcsatornába bocsátott szennyvíz minőségének meg kell felelnie a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerinti küszöbértékeknek.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 12. sorszámában meghatározott 8.500 Ft, amely megfizetésre került.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A döntés a közléssel véglegessé válik. A döntés ellen közigazgatási per indítható (a közigazgatási kollégiummal eljáró) Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a közigazgatási cselekményt megvalósító közigazgatási szerv elleni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet az alapügyben eljáró közigazgatási szervnél kell benyújtani a közigazgatási cselekmény közlésétől számított 15 napon belül.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Azonnali jogvédelem keretében a (a közigazgatási kollégiummal eljáró) törvényszéktől kérhető a halasztó hatály elrendelése. A törvényszék elrendelheti a keresetlevélnek a részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton (ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás), vagy papír alapon is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton (ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás) nyújthatják be a keresetlevelet.

**Elektronikus úton a keresetet az IKR rendszeren keresztül – mely az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016.(XII.19.) Korm. rendelet 114.§ (2) bekezdése szerinti Anyk programot kiváltó**

**űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás, melyen keresztül a kormányhivatali, járási hivatali ügyekben a keresetlevél benyújtható – lehet benyújtani.**

A perbelépés lehetőségéről az ismert érdekeltet a bíróság értesíti. Az értesítéssel egyidejűleg a bíróság közli a keresetlevelet, ha erre korábban nem került sor. A perbelépés lehetőségéről való értesítésnek hivatalból vagy valamely fél kérelmére az ítélet jogerőre emelkedéséig az eljárás bármely szakaszában helye van.

A bíróság dönthet a per tárgyaláson történő elbírálásáról. A közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. Pervesztés esetén a felperes köteles a Hivatal költségeit megtéríteni.

**INDOKOLÁS**

**A Bocskai István Református Oktatási Központ – Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium, Szakgimnázium, Szakközépiskola, Alapfokú Művészeti Iskola és Kollégium**(2314 Halásztelek, II. Rákóczi Ferenc út 17., képviseletre jogosult: Papp Kornél főigazgató), mint Építető a **2314 Halásztelek, Hold utca, Hrsz.: 1217/43** alatti ingatlanon elkészült **meglévő iskola bővítés I. ütemére** vonatkozóan használatbavételi engedély iránti kérelmet nyújtott be hatóságomhoz. A kérelmet hatóságom az ÉTDR rendszerben 2022. 02. 14. napján, a PE/ETDR-EP/4199-1/2022 számon érkezett.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012 (XI.8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: 312 Kr.) 40. § (1) bekezdés alapján az eljárás megindításáról értesítést nem bocsátottam ki.

A rendelkezésemre bocsátott kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítottam, hogy azt hiánytalanul nyújtották be, így hiánypótlás kiírása nem vált szükségessé.

A 312 Kr. 11/A. § (2) bekezdése alapján az építésügyi hatóság az engedélyezési eljárásban – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott feltételek esetén vizsgálja az ott megjelölt szakkérdést.

Ennek értelmében szakkérdés vizsgálata céljából hatóságom megkereste az alábbi hatóságokat, melyek az alábbi állásfoglalásokat és szakhatósági állásfoglalásokat adták.

**1. A Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály PE-15/NEO/14957-4/2022. számú szakvéleményét az alábbiak alapján adta:**

**Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:**

- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001.(X.25.) Korm. rendelet,
- az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet,
- 20/2012. (VII.31.) EMMI rendelet a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról,
- Magyar Előszabvány MSZE 24203-2:2012 2. rész Általános iskolák.

Hatóságunk hatáskörét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységekről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § i) és j) pontja, valamint az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. §. (1) bekezdése illetve 2. melléklete állapítja meg.

**2. A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/004419-3/2022. számú szakvéleményét az alábbiak alapján adta:**

**A vizsgált szakkérdések:**

**A természet és a táj védelmére** vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfeleltetés kérdése:

Az érintett ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érinti. Az érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem

része és a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben meghatározott ökológiai hálózat övezeteit nem érinti..

**A földtani közeg védelmére vonatkozó követelmények való megfelelés kérdése.**

Tárgyi terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítési tevékenységgel nem érintett.

Annak elbírálása, hogy milyen hulladék keletkezik és annak kezelése megfelel-e a **hulladékgazdálkodási** előírásoknak.

A hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés kizárólag a hulladék kezelésével kapcsolatos építmény esetén vizsgálendő szakkérdés, azonban Környezetvédelmi Hatóság hatósági jogkörében eljárva vizsgálja a keletkezett építési-bontási hulladékok jogszabályoknak megfelelő elhelyezését.

A benyújtott felelős műszaki vezetői nyilatkozat szerint az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége nem érte el a külön jogszabályban előírt mértéket.

Fentiek alapján a benyújtott dokumentumot, mint az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 10. § (1) bekezdésében előírt kötelezettség teljesítését, **elfogadom**.

Az építmény **zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj-és rezgés elleni védelem** követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Tárgyi létesítmény vonatkozásában kiadott építési engedély környezetvédelmi szempontból előírást tartalmazott (PE-06/KTF/01621-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalást) zajmérésre és a mérés eredményeiről készült szakvélemény benyújtására a használatbavételi engedélyezési eljárás során. Jelen engedélyezési eljárás az I. ütemre (az iskola/kollégium épület bővítésére) vonatkozik, amelyre nem indokolt a zajmérés elvégzése. A benyújtott nyilatkozat alapján az előírt zajmérés a II. ütem (kézilabda csarnok) használatbavételi engedélyezési eljárása során lesz releváns, majd akkor kerül benyújtásra.

**Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményekre** vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 36. § (1) bekezdését figyelembe véve a Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe tartozó légszennyező pontforrás nem létesült.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján annak vizsgálata, hogy az építési tevékenység és az **építményben folytatott tevékenység kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e**.

Az épületben folytatott tevékenység nem tartozik a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklet III. számú táblázatának 11. pontja, A oszlopában felsoroltak alá.

A vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tevékenység táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.

**3. A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Érd Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36380/502-2/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

A Bocskai István Református Oktatási Központ ügyfél kérelmére 2314 Halásztelek, Hold u. 1217/43 hrsz. szám alatti meglévő iskola bővítés I. ütemének használatbavételi engedélyezési ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 7., mint engedélyező hatóság megkereste a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Érd Katasztrófavédelmi Kirendeltségét, mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Előzetes megbeszélés alapján helyszíni szemle került megtartásra. A szemlén tapasztaltak, valamint a bemutatott iratok, nyilatkozatok alapján a használatbavételi engedély megadásához hozzájárultam.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 16. sora, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1.

§-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

**4. A Fővárosi Katastrófavédelmi Igazgatóság Katastrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/4120/2022. ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

Kérelmező hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XXI. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól tárgyi ügyben. A rendelkezéseimre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Jelen szakhatósági állásfoglalás kizárólag a Bocskai István Református Oktatási Központ bővítésének ÉTDR: 201900084036 azonosítószámú építési engedélyében szereplő I. ütem alatt megvalósult létesítményre vonatkozik.

A tárgyi iskolabővítés I. ütemében egy 4 tantermes épület valósult meg. A létesítmény vízellátása és szennyvízelvezetése közüzemi hálózattal megoldott. Az épületről levezetett tiszta tetőfelületi csapadékvíz a telken belül kerül elszikkasztásra.

Tárgyi ingatlan érinti a Fővárosi Vízművek Zrt. (1138 Budapest, Váci út 182.) üzemeltetésében álló, 35100-2797-28/2016. ált. számon (FKI-KHO: 400/2016) és a KTVF: 11490-3/2009. számon módosított KTVF: 5020-3/2008. számú (6.2/e/216 vízikönyvi számú) határozattal kijelölt **Csepel-Halászteleki vízbázis** hidrogeológiai védőövezetének „B” zónáját.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, Vgtv., valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § figyelembevételével adtam ki.

Az Ákr. 55. §. (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

A Rendelet 39. § (8a) bekezdése kimondja, hogy az építtetőnek a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásáig az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló kormányrendelet hatálya alá tartozó épületek esetében az energetikai tanúsítványt az OÉNY-ben ki kell állíttatnia.

Építtető a HET 1406097 hiteles energetikai tanúsítványt az OÉNY rendszerbe 2022. 01. 12-én feltöltötte.

A 312. Kr.39. § (5) bekezdése kimondja, hogy új épület építése vagy meglévő épület – az ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisban változást eredményező – bővítése esetén a használatbavételi engedély iránti kérelem előterjesztésével egyidőben az ingatlanügyi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal által hatályos záradékkal ellátott, a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez külön jogszabályban előírt változási vázrajzot az Országos Építésügyi Nyilvántartásba (a továbbiakban: OÉNY) elektronikusan fel kell tölteni.

A 312. Kr. (5) bekezdésben meghatározott változási vázrajz feltöltésének hiánya a használatbavételi engedélyezési eljárás lefolytatását és a használatbavételi engedély kiadását nem akadályozza, azonban ha az (5) bekezdésben foglaltaknak a kérelmező nem tett eleget, az építésügyi hatóság a használatbavételi engedély rendelkező részében határidő megjelölésével kötelezi az építtetőt a változási vázrajznak az OÉNY-be történő elektronikus feltöltésére.

A hatályos földhivatali záradékkal ellátott változási vázrajznak az OÉNY-be történt feltöltését követően, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41. § (7) bekezdés előírásai alapján, a végleges használatbavételi engedély elektronikus úton történő megküldésével hivatalból megkeresem az illetékes Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Osztályát.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 132. § alapján, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. Az Ákr. 134. § (1) bekezdés alapján, a végrehajtást az állami adóhatóság foganatosítja.

Építtető a záradékolt változási vázrajzot nem töltötte fel, így a rendelkező rész szerint köteleztem annak teljesítésére.

A 2022. február 22-én felvett jegyzőkönyvben rögzítettek szerint tárgyi ingatlanon az iskola bővítés I. üteme 201900084036 ÉTDR azonosító számú eljárás során jóváhagyott engedélyezési tervek alapján elkészült, rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas.

A 312. Kr. 40. § (2) bekezdés f) pontjának megfelelően az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épkiv.) 14. §-a szerinti nyilatkozatok az építési naplóban rendelkezésre állnak.

Az *épített környezet alakításáról és védelméről* szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 44. § (2) bekezdése alapján a használatbavételi engedélyt meg kell adni, ha az építményt vagy egy részét - építési engedélyhez kötött építési munka esetén - az engedélynek megfelelően, rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas módon építették meg.

Mindezek figyelembevételével az Étv. 34. § (2) bekezdés d) pontja és 44. § (2) bekezdése, a 312. Kr. 39 - 41. §-ai alapján a használatbavételi engedély megadásáról döntöttem.

Az Ákr. 80. § (1) bekezdése kimondja, hogy a döntés határozat vagy végzés. A hatóság – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzések.

Az Ákr. 85. (1) bekezdése kimondja, hogy a határozatot a hatóság közli az ügyféllel, azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, az ügyben eljáró szakhatósággal. A Rendelet 41. § (2) bekezdése kimondja, hogy az iratazonosítóval ellátott döntést közölni kell:

- a) ügyféli minőségben, az értesítettek körének feltüntetésével
- aa) az építtetővel vagy meghatalmazottjával,
- ab) az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosával,
- ac) azzal, akit az építésügyi hatóság az eljárásba ügyfélként bevont,
- b) azzal a hatósággal, amely az ügyben szakhatósági állásfoglalást adott.

Az eljárás során a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály részére megfizetendő 8 500,- forint, valamint a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalása elbírálásához szükséges 8 500,- forint összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről intézkedtem.

A tárgyi ügyben eljárási költség nem keletkezett, ezért annak mértékéről és viseléséről külön nem rendelkezem.

A 312. Kr. 14/A. § (2) bekezdése alapján, ha az eljárás során szakhatóságot kell megkeresni, és jogszabály az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárások tekintetében eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő 35 nap. Az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be

- a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és
- b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Az eljárás határidőn belül lefolytatásra került.

A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja, a keresetet az Étv. 53/I. §-ában meghatározottak szerint 15 napon belül lehet előterjeszteni. A perindításra jogosultak körét a

közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 17 és a 19. §, a perbelépés lehetőségét a 20. § szabályozza. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatos tájékoztatásomat az azonnali jogvédelem tekintetében a Kp. 50. §, a halasztó hatály tekintetében az 52. §, a tárgyalás megtartásáról a 77. § alapján adtam meg, az eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási ügyekben első fokon eljáró bíróságok kijelöléséről a Kp. 7. § (1) bekezdése rendelkezik. A közigazgatási ügyekben eljáró törvényszék illetékességét a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010 évi CLXXXIV. törvény (Tv.) 4. melléklet 2. pontja határozza meg. Közigazgatási ügyben a törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § állapítja meg. Közigazgatási perben a fél perképeségét a Kp. 16. § (1) bekezdése szabályozza.

Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a szabályozza.

A Hivatal hatáskörét *az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről* szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-a, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja, és *a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szabályozza.

Pilisvörösvár, 2022. április 29.

**Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott**  
nevében és megbízásából:

**Ványi Lajos s.k.**  
osztályvezető

*A kiadmány hitelül:*



Kapják:

1. Baracsi Judit	Meghatalmazott	Étdr felületen
2. Bocskai István Református Oktatási Központ	Építtető	(HK: 18684443-2-13)
3. Halásztelki Református Egyházközség	Tulajdonos	(HK: 18667613)

Tájékoztatásul – szakhatóságok ÉTDR felületen:

4. Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály
5. PMKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
8. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Érd Katasztrófavédelmi Kirendeltség
9. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

Véglegesítés után:

10. Halásztelek Város Önkormányzat – hivatali kapun
11. Halásztelek Város Adócsoport – hivatali kapun
11. NAV Pest Megyei Igazgatósága – hivatali kapun

A változási vázrajz OÉNY-be való feltöltése után:

12. PMKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály – ÉTDR felületen